



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 38/2011

Μεταξύ:

A. PAPAETIS SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

A.PAPAETIS SERVICES LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Σάββα Μαμαντόπουλο, Δικηγόρο
2. Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
3. Κώστα Χ΄Γαλάνη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ,
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. Γιώργο Παναγή, Τεχνικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Οκτωβρίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 38/2011 η Εταιρεία A. PAPAETIS SERVICES LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 10.002 για την «*Προμήθεια εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού εντατικής θεραπείας*» στην εταιρεία Medvision Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.6.2010, στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 2.7.2010, καθώς επίσης και στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων e-procurement. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε μετά από παράταση η 28.1.2011.

2. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της αναφέρει τα εξής σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

«1. Ο προσφέροντας ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για επίδειξη των προσφερόμενων προϊόντων. Κατά την επίδειξη παρατηρήθηκε ότι, οι οθόνες του είδους 1 δεν ήταν πανομοιότυπες με τα προσφερόμενα προϊόντα όπως ζητείται στην παράγραφο 9.3.3 του Μέρους Ι, Τόμος Α. Ο προσφέροντας προσκόμισε επιστολή για το συγκεκριμένο θέμα το περιεχόμενο της οποίας δεν έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Αντίγραφο επισυνάπτεται.

2. Η προσφορά δεν πληροί τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές (Essential specifications) στις πιο κάτω παραγράφους.

2.1 Είδος 1, Παράγραφος 17

Ζητείται: «During an alarm, the entire alarming bed section must be backlit or marked».

Σχόλιο: Κατά τη διάρκεια του συναγερμού φωτίζεται μόνο ο αριθμός του κρεβατιού στην οθόνη και όχι ολόκληρο το κομμάτι που αφορά το κρεβάτι

2.2 Είδος 2, Παράγραφος 28

Ζητείται: «Alarm events to be saved for reviewing».

Σχόλιο: Δεν φυλάσσονται όλα τα συμβάντα των συναγερμών (alarm events) στο είδος 2 αλλά μόνο οι αρρυθμίες.»

4. Η Α.Α. διαβίβασε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών την 25.5.2011 με εισήγηση την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, με βάση τους πιο πάνω λόγους.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 6.6.2011, απεδέχθη την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία στις 22.6.2011 αποσφράγισε τις 2 οικονομικές εντός προδιαγραφών προσφορές και αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 27.6.2011, απεδέχθη την εισήγηση της Ε.Α. και στις 5.7.2011 γνωστοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς η πιο πάνω απόφαση.

7. Οι Αιτητές στις 18.7.2011 ενημέρωσαν εγγράφως την Α.Α. για την πρόθεση τους να υποβάλουν Προσφυγή, την οποία καταχώρησαν στις 19.7.2011. Στις 21.7.2011 η Α.Α.Π. χορήγησε προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η Α.Α. ως πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους ανέφερε ότι η οθόνη κεντρικού σταθμού που παρουσιάστηκε στην επίδειξη εξοπλισμού δεν ήταν πανομοιότυπη με το προϊόν που ζητούσε η παράγραφος 9.3.3 (Μέρος 1, Τόμος Α) των

εγγράφων του Διαγωνισμού. Η απόφαση αυτή, κατά τους Αιτητές, λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα και είναι πεπλανημένη, καθότι οι Αιτητές δεν μπόρεσαν τελικά κατά την επίδειξη του εξοπλισμού να παρουσιάσουν την οθόνη (monitor) τύπου EIZO – που είναι ένα μικρό μόνο μέρος του όλου συστήματος – γιατί το εργοστάσιο στην Ιαπωνία, λόγω του σεισμού και του τσουνάμι αδυνατούσε να τους το προμηθεύσει έγκαιρα. Οι Αιτητές τότε προσήλθαν στην επίδειξη εξοπλισμού με οθόνη που πίστευαν ότι ικανοποιούσε τον όρο «πανομοιότυπη». Σημειώνεται ότι, οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία παρέπεμψαν σχετικά και στο Λεξικό Μπαμπινιώτη (σελ.3113).

Κατά την επίδειξη, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ανέφεραν το λόγο γιατί αδυνατούσαν να παρουσιάσουν οθόνη EIZO και κατέθεσαν σχετική επιστολή του αντιπροσώπου, όπως επίσης και την νέα προτεινόμενη οθόνη. Ο λόγος που δεν ανέφεραν πιο πριν την αδυναμία τους να παρουσιάσουν την οθόνη EIZO, είναι διότι ήλπιζαν μέχρι την τελευταία μέρα ότι θα αποστελλόταν από την Ιαπωνία. Ωστόσο, η Α.Α. την αποδέχθηκε και συνέχισε την αξιολόγηση της προσφοράς.

Ανέφεραν ότι η οθόνη που παρουσίασαν ανταποκρίθηκε πλήρως στις απαιτήσεις της Α.Α. σε όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οθόνης απεικόνισης (display station), καθώς και σε όλα τα προς παρουσίαση στοιχεία, 1 έως και 6. Επομένως, οι λόγοι που προέβαλε η Α.Α. είναι ανυπόστατοι, πεπλανημένοι και άκυροι.

2. Η Α.Α., επίσης, απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για το είδος 1, διότι δεν πληρούσε τις προδιαγραφές της Παραγράφου 17 ότι δηλαδή «*κατά τη διάρκεια ενός συναγερμού ολόκληρο το τμήμα που αφορά το κρεβάτι του ασθενή πρέπει να φωτίζεται (backlit) ή να σηματοδοτείται (marked)*». Οι Αιτητές, επί τούτου ανέφεραν, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο της Philips αναφέρεται για την οθόνη της επιτυχούσας ότι αυτή έχει την πατέντα, επομένως, συνεπάγεται ότι καμιά άλλη εταιρεία δεν μπορεί να αντιγράψει το «*back lighting high lighting the entire patient sector*» και τίθεται θέμα κατά πόσο η προδιαγραφή αυτή φωτογράφιζε την επιτυχούσα.

Εν πάση περιπτώσει, όμως, ανέφεραν ότι η προσφερόμενη οθόνη από τον τρίτο προσφοροδότη, την BIOTRONICS, που δεν διέθετε «*backlit the entire sector*» αλλά

σηματοδότηση «*marked*», έγινε αποδεκτή, συνεπώς, το ίδιο έπρεπε να ίσχυε με την οθόνη των Αιτητών που διέθετε επίσης «*marked*».

3. Αναφορικά, τώρα, με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους (το είδος 2 δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Παραγράφου 28 που προνοεί ότι «*όλα τα συστήματα συναγερμού πρέπει να φυλάσσονται (saved) στη μνήμη*»), οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους συνάδει με τις απαιτήσεις της εν λόγω παραγράφου. Όλοι οι συναγερμοί αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα και από εκεί υπάρχει η δυνατότητα, από τις παρακλίνιες οθόνες, να ανακαλούνται τα στοιχεία για κάθε ασθενή στην κάθε κλίνη.

Από την άλλη, στο διοικητικό φάκελο δεν φαίνεται ότι η επιτυχούσα ικανοποιεί τις προδιαγραφές της Παραγράφου 28. Απλώς η επιτυχούσα υπέβαλε σχετική δήλωση την οποία αποδέχτηκε η Α.Α.

Τέλος, οι Αιτητές αντέκρουσαν τον ισχυρισμό της Α.Α. ότι η οθόνη τους ανακαλεί μόνο τα καρδιολογικά επεισόδια. Ανέφεραν ότι στην επίδειξη η Α.Α. καταχώρησε για δοκιμή μόνο καρδιολογικά επεισόδια, που είναι και τα συνηθέστερα, και η δοκιμή πέτυχε, ενώ παρέλειψε να καταχωρήσει άλλα επεισόδια για να δοκιμάσει αν η οθόνη ανταποκρίνεται. Αν το είχαν πράξει, τόνισαν οι Αιτητές, θα το διαπίστωναν. Άλλωστε στο διοικητικό φάκελο, υπάρχουν τεκμήρια («*Saved Events View*», Doc 18) που δηλώνουν ότι για όλα τα αποθηκευμένα επεισόδια υπάρχει ανάκληση για ανασκόπηση, κάτι που η Α.Α. αγνόησε.

Καταληκτικά, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, το Άρθρο 28 του Συντάγματος και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, η δε απόφασή της είναι άκυρη με βάση πολλές αποφάσεις Δικαστηρίων. Επιπλέον, η απόφαση της Α.Α δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον αφού η προσφορά των Αιτητών, ενώ πληροί τους όρους, είναι και κατά €228.113 φθηνότερη από εκείνη της επιτυχούσας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. παρέπεμψε στην παράγραφο 9.3.3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Μέρος Ι, Τόμος Α) που τροποποιήθηκε από το Συμπληρωματικό Έγγραφο αρ. 8 ημερ. 4.2.2011 που αναφέρει ρητά ότι:

«Η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον προβλέπεται στα Έγγραφα Διαγωνισμού (Παράρτημα 22 του Μέρους ΙΙ), θα καλέσει εγγράφως τους Προσφέροντες να προσκομίσουν και παρουσιάσουν πανομοιότυπα δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, προσδιορίζοντας ακριβή ημερομηνία, χρόνο και τόπο».

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι ο όρος «πανομοιότυπα δείγματα» σημαίνει μονάδα εξοπλισμού που δεν διαφέρει σε οτιδήποτε από τον αντίστοιχο εξοπλισμό που ζητείται στην προσφορά. Οι Αιτητές, όπως ανέφερε η Α.Α., ουδέποτε ανέφεραν την πρόθεση τους να επιδείξουν μοντέλο οθόνης διαφορετικό από εκείνο που δήλωσαν στην προσφορά τους. Η παραδοχή των Αιτητών ότι η οθόνη ήταν παρεμφερής και όχι πανομοιότυπη έγινε κατά τη διάρκεια της επίδειξης και μετά που τους υποδείχθηκε το γεγονός από την Επιτροπή Αξιολόγησης, γεγονός που αποδέχτηκαν και το ανέφεραν στο κείμενο της Προσφυγής τους. Επομένως, το αν η επίδειξη από τους Αιτητές ήταν «πλήρως επιτυχημένη» αξιολογείται από την Α.Α. όχι από τους ιδίους. Συνεπώς, με βάση τα πιο πάνω η Α.Α. υποστήριξε ότι προκύπτει παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού.

2. Σε σχέση με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α., παρέπεμψε σχετικά στην παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του είδους 1 (κεντρικός σταθμός) που απαιτεί όπως:

«During an alarm, the entire alarming bed section must be backlit or marked».

Ερμηνεύοντας τη φράση η Α.Α. υποστήριξε ότι αυτή σημαίνει πως «κατά τη διάρκεια ενός συναγερμού ολόκληρο το τμήμα που αφορά το κρεβάτι του ασθενούς πρέπει να

φωτίζεται ή να σηματοδοτείται». Κατά την Α.Α. το χαρακτηριστικό αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό γιατί εξασφαλίζει την άμεση αναγνώριση του κρεβατιού στο οποίο υπάρχει πρόβλημα και κατ' επέκταση του ασθενή με αποτέλεσμα την άμεση επέμβαση του νοσηλευτή που είναι σε επιφυλακή στον κεντρικό σταθμό.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η πιο πάνω προδιαγραφή φωτογράφιζε την επιτυχούσα, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο φωτισμός, σε περίπτωση συναγερμού, μπορεί να προσφερθεί με οποιοδήποτε σύστημα. Το αν το σύστημα του επιτυχόντα έχει πατέντα δεν εμποδίζει άλλους κατασκευαστές να χρησιμοποιήσουν οποιοδήποτε άλλο σύστημα, αφού κανένας περιορισμός περί φωτισμού δεν υπάρχει στις προδιαγραφές.

Απλώς ο εξοπλισμός των Αιτητών φωτίζει μόνο την παράμετρο που είναι σε συναγερμό, όχι ολόκληρο το τμήμα που αφορά τον ασθενή όπως ζητά η Παράγραφος 17. Συνεπώς, όπως ανέφερε ο εξοπλισμός δεν εξασφαλίζει την αναγνώριση του ασθενή για επείγουσα επέμβαση.

3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. αντέκρουσε την επιχειρηματολογία τους αναφέροντας ότι η Παράγραφος 28 των προδιαγραφών του είδους 2 – για την παρακλίνια οθόνη όπως ανέφερε - ζητά όπως:

«Alarm events to be saved for reviewing»

Όπως το ερμηνεύει η Α.Α. αυτό σημαίνει πως *«τα συμβάντα των συναγερμών να φυλάγονται στην παρακλίνια οθόνη για ανασκόπηση»*. Έτσι, όπως ανέφερε, θα μπορεί ο ιατρός ή ο νοσηλευτής να προβούν άμεσα και επιτόπου σε ανασκόπηση των συναγερμών που προηγήθηκαν. *«Ο εξοπλισμός που προσέφεραν οι Αιτητές δεν συνάδει και δεν καλύπτει την απαίτηση αυτή διότι φυλάττει μόνο τα συμβάντα των καρδιολογικών συναγερμών στην παρακλίνια οθόνη και όχι όλα τα συμβάντα των συναγερμών»* (βλ. απάντηση Α.Α. ημερομ. 28.9.2011 ενώπιον Α.Α.Π., παρ. 3.2).

Η θέση των Αιτητών ότι οποιαδήποτε παρακλίνια οθόνη μπορεί να καλέσει τον κεντρικό σταθμό και να πάρει τις σχετικές πληροφορίες για οποιοδήποτε ασθενή, δεν

υποστηρίχθηκε από τα τεχνικά φυλλάδια του προϊόντος που πρόσφεραν, αλλά ούτε έχει αποδειχθεί η δυνατότητα αυτή κατά τη διάρκεια της επίδειξης του εξοπλισμού. Άλλωστε οι πληροφορίες δεν φυλάσσονται στην παρακλίνια οθόνη, όπως προνοείται από τις προδιαγραφές, αλλά στον κεντρικό σταθμό.

Πέραν τούτου, η Α.Α. σε σχέση με το Τεκμήριο 4 που επισυνάπτεται στην αγόρευση των Αιτητών, τόνισε ότι αυτό δεν αφορά το προσφερόμενο προϊόν για το είδος 2 (UltraviewSL2700) αλλά άλλο προϊόν της εταιρείας (IntersysClinicalSuiteICSG2).

Τέλος, η Α.Α. αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση της με την Παράγραφο 28. Οι πληροφορίες, όπως ανέφερε η Α.Α., προέρχονται από τον κατασκευαστή (και όχι από την επιτυχούσα) και τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού, συμμόρφωση η οποία επιβεβαιώθηκε κατά την επίδειξη από την επιτυχούσα.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της αναφέρει τα εξής σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

«1. Ο προσφέροντας ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για επίδειξη των προσφερόμενων προϊόντων. Κατά την επίδειξη παρατηρήθηκε ότι, οι οθόνες του είδους 1 δεν ήταν πανομοιότυπες με τα προσφερόμενα προϊόντα όπως ζητείται στην παράγραφο 9.3.3 του Μέρους Ι, Τόμος Α. Ο προσφέροντας προσκόμισε επιστολή για το συγκεκριμένο θέμα το περιεχόμενο της οποίας δεν έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Αντίγραφο επισυνάπτεται.

2. Η προσφορά δεν πληροί τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές (Essential specifications) στις πιο κάτω παραγράφους.

2.1 Είδος 1, Παράγραφος 17

Ζητείται: «During an alarm, the entire alarming bed section must be backlit or marked»

Σχόλιο: Κατά τη διάρκεια του συναγερμού φωτίζεται μόνο ο αριθμός του κρεβατιού στην οθόνη και όχι ολόκληρο το κομμάτι που αφορά το κρεβάτι

2.2 Είδος 2, Παράγραφος 28

Ζητείται: «Alarm events to be saved for reviewing »

Σχόλιο: Δεν φυλάσσονται όλα τα συμβάντα των συναγερμών (alarm events) στο είδος 2 αλλά μόνο οι αρρυθμίες.»

Με βάση τους πιο πάνω λόγους η Α.Α. αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, απόφαση που προσβάλλουν οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή.

1. Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι οι οθόνες του Είδους 1 δεν ήταν πανομοιότυπες με τα προσφερόμενα προϊόντα όπως ζητείται στην παράγραφο 9.3.3 του Μέρους Ι, Τόμος Α. Ο σχετικός όρος 9.3.3 του Τόμου Α, Μέρος 1 – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών προνοεί ότι:

«Η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον προβλέπεται στα Έγγραφα Διαγωνισμού (Παράρτημα 22 του Μέρους ΙΙ), θα καλέσει εγγράφως τους Προσφέροντες να προσκομίσουν και να παρουσιάσουν πανομοιότυπα δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, προσδιορίζοντας ακριβή ημερομηνία, ώρα και τόπο.

Η έγγραφη πρόσκληση θα αποσταλεί έγκαιρα και τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν από τη διενέργεια των παρουσιάσεων. Η μη αποδοχή της πρόσκλησης από τον Προσφέροντα αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς του. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων αρνείται ή παραλείπει ή αποτυγχάνει να προσκομίσει ή να επιδείξει, εντός της τακτικής προθεσμίας, τα δείγματα που έχουν ζητηθεί, η Προσφορά του απορρίπτεται από το διαγωνισμό. Οι μη επιλεγέντες Οικονομικοί Φορείς δικαιούνται να παραλάβουν τυχόν δείγματα που έχουν προσκομίσει μετά την παρέλευση δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία γνωστοποίησης σε αυτούς της σχετικής απόφασης του Αρμοδίου Οργάνου.»

Μετά από μελέτη των θέσεων που αναπτύχθηκαν ενώπιον μας και έρευνα των σχετικών στοιχείων των διοικητικών φακέλων διαπιστώσαμε ότι οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση της Α.Α. και προσκόμισαν δείγματα για παρουσίαση εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Μεταξύ των δειγμάτων που προσκόμισαν οι Αιτητές περιλαμβάνονταν οθόνες (μέρος του Είδους 1), οι οποίες δεν ήταν της ίδιας κατασκευής με τις αναφερόμενες στην προσφορά τους για το Είδος 1, αλλά

πανομοιότυπες με αυτές, σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών. Οι Αιτητές κατάθεσαν επιστολή με την οποία δικαιολογούσαν την αδυναμία προσκόμισης οθόνης της ίδιας κατασκευής από το γεγονός ότι το εργοστάσιο κατασκευής της Ιαπωνίας αδυνατούσε να προμηθεύσει έγκαιρα το επιθυμητό δείγμα λόγω της αποδιοργάνωσης που προξένησε το τσουνάμι στη χώρα και στο εμπόριό της.

Η Α.Α. έκρινε ότι οι οθόνες που προσκόμισαν οι Αιτητές για δείγμα δεν ήταν πανομοιότυπες με τις προσφερόμενες και γι' αυτό αποφάσισε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρινόταν στο σχετικό όρο του διαγωνισμού. Το ζήτημα που καλούμαστε να απαντήσουμε, λοιπόν, είναι κατά πόσο ήταν αιτιολογημένη η απόφαση της Α.Α. να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών στη βάση του ότι τα δείγματα που προσκόμισαν δεν ήταν πανομοιότυπα με τις προσφερόμενες οθόνες.

Από τον ενδελεχή έλεγχο των περιεχομένων του διοικητικού φακέλου προκύπτει με βεβαιότητα ότι καμιά εξήγηση και καμιά αιτιολογία δεν δίνεται για την κρίση αυτή της Α.Α. Ούτε και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία δόθηκε οποιαδήποτε πειστική εξήγηση για την κρίση αυτή της Α.Α., πέραν, βεβαίως, από το γεγονός ότι μια τέτοια εκ των υστέρων αιτιολογία δεν θα μπορούσε να έχει αξία αναφορικά με τον αναθεωρητικό ή δικαστικό έλεγχο της πράξης της Α.Α. Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση της Α.Α. σε σχέση με αυτό το σημείο είναι ανατιολόγητη. Για το θέμα αυτό παραπέμπουμε στο Άρθρο 26 του Ν. 158(Ι)/1999 όπου προνοείται ότι *«Οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες, ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες, [...] είναι δυσμενείς για το διοικούμενο»*, όπως επίσης, στο Άρθρο 28(1) του ίδιου Νόμου που αναφέρεται ότι *«Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης»*. Επιπλέον, παραπέμπουμε ενδεικτικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ημερ. 22/5/1998, στην υπόθεση αρ. 294/1997, μεταξύ Γεώργιου Βακανά κ.α- και -1. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας 2. Αρχηγού Αστυνομίας, όπου λέχθηκαν τα εξής:

«Ένας από τους βασικούς κανόνες του διοικητικού δικαίου είναι η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων των εκδιδόμενων κατά διακριτική εξουσία και ιδιαίτερα των δυσμενών για τον διοικούμενο. Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων είναι απαραίτητη για να καθίσταται δυνατός ο δικαστικός έλεγχος. Αιτιολογία που δεν δίνει την ευχέρεια στο Δικαστήριο να ελέγξει τη νομιμότητα της πράξης δεν είναι επαρκής. καθ' ου η αίτηση θα απέληγε στην αδυναμία άσκησης δικαστικού ελέγχου...»

Αξίζει να σημειωθεί όμως, ότι τίθεται εύλογα το ερώτημα πως θα ήταν δυνατό η Α.Α. να απαντήσει έγκυρα και πειστικά στο ερώτημα αν τα δείγματα ήταν ή δεν ήταν πανομοιότυπα με τις προσφερόμενες οθόνες, αφού δεν είχε στην κατοχή της και δεν είχε δει ποτέ τις τελευταίες για να μπορεί να κάμει την αναγκαία σύγκριση μεταξύ των δύο. Επομένως, θεωρούμε ότι μια τέτοια αξιολόγηση στη βάση «πανομοιότυπων» δειγμάτων και μόνο και όχι δειγμάτων των προσφερόμενων προϊόντων και πάλι θα ήταν επισφαλής, εφόσον ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν θα ήταν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για επιθεώρηση.

Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η απόφαση της Α.Α. να θέσει εκτός προδιαγραφών την προσφορά των Αιτητών, διότι τα δείγματα δεν ήταν «πανομοιότυπα» με τον προσφερόμενο εξοπλισμό δεν ήταν αιτιολογημένη.

2. Σε σχέση με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους η Α.Α. υιοθετώντας τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν ικανοποιούσαν την Παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του Είδους 1, διότι στην οθόνη αναβοσβήνει μόνο η παράμετρος και ο αριθμός του κρεβατιού που είναι σε συναγερμό και όχι ολόκληρο το κομμάτι ή το τμήμα στην οθόνη που αφορά τον ασθενή. Αυτό, τόνισε, δυσχεραίνει την έγκαιρη και ταχύτατη αναγνώριση του κρεβατιού που υπάρχει πρόβλημα και κατ' επέκταση του ασθενή.

Ο σχετικός όρος απαιτεί όπως:

«During an alarm, the entire alarming bed section must be backlit or marked».

Μετά από περιγραφή τόσο της Α.Α. όσο και των Αιτητών, αλλά και όπως καταγράφεται στην ίδια την προδιαγραφή κρίνουμε ότι αυτό το οποίο απαιτείται από την Παραγραφο

17 είναι ότι σε περίπτωση που υπάρξει πρόβλημα σε κάποιο κρεβάτι και υπάρχει συναγερμός αυτό να αναγνωρίζεται και να γίνεται αντιληπτό είτε με το να φωτίζεται στην οθόνη ολόκληρο το τμήμα που αφορά το κρεβάτι του συγκεκριμένου ασθενή, είτε με το να σημειώνεται ή να σηματοδοτείται το τμήμα που αφορά το κρεβάτι του συγκεκριμένου ασθενή. Οι αναφορές της A.A. κατά την ενώπιόν μας διαδικασία σε φωτισμό επί της οθόνης απορρίπτονται ως αβάσιμες αφού ο όρος δίνει τη δυνατότητα σηματοδότησης («marked») και με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.

Μετά από έρευνα στην προσφορά των Αιτητών στο σχετικό πίνακα της προσφοράς τους στην παράγραφο 17 αναφέρεται το εξής:

«Alarm conditions are visually and audibly prioritized as high, medium, or low. When a parameter from a monitor that is under Alarm Watch goes into alarm, a message (for example, ALARM WATCH – BED 28 ECG CHANNEL IN ALARM) appears on the message line of the alarm-watching monitor (refer to Table 2 on page 7-9). The corresponding parameter appears in the lowest zone on the screen of the alarm-watching monitor (unless another alarm-watched parameter is in alarm and already occupies that zone at the watching monitor).»

Τόσο από τις θέσεις των δύο πλευρών όσο και από αυτά τα οποία δηλώνονται στην προσφορά των Αιτητών προκύπτει ότι σε περίπτωση που υπάρχει συναγερμός σε κάποιο κρεβάτι αναβοσβήνει η παράμετρος η οποία είναι σε συναγερμό. Επομένως, θεωρούμε ότι είναι ορθή η θέση των Αιτητών που υποστηρίζουν ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός τους καλύπτει την προδιαγραφή «marked», εφόσον στην οθόνη που πρόσφεραν οι Αιτητές σε περίπτωση συναγερμού σημειώνεται ή σηματοδοτείται η παράμετρος που αφορά το κρεβάτι του συγκεκριμένου ασθενή που υπάρχει πρόβλημα. Από εκεί και πέρα και αφού το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, το θέμα αυτό θεωρούμε ότι ήταν ζήτημα βαθμολόγησης της προσφοράς των Αιτητών κατά την τεχνική αξιολόγηση και όχι απόρριψης της. Συνάγεται ότι κακώς η A.A. απέρριψε την προσφορά των Αιτητών γι' αυτό το λόγο, χωρίς καν να την αξιολογήσει και βαθμολογήσει.

3. Ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης είναι ότι «δεν φυλάσσονται όλα τα συμβάντα των συναγερμών

(alarm events) στο είδος 2 αλλά μόνο οι αρρυθμίες». Επιπλέον, κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. πρόσθεσε ότι το είδος 2 (παρακλίνια οθόνη) δεν πληρούσε την παράγραφο 28, καθότι τα συμβάντα των συναγερμών δεν φυλάσσονται (saved) αποθηκεύονται στην παρακλίνια οθόνη για να ανακαλούνται και να ανασκοπούνται. Ο σχετικός όρος προνοεί ότι: «Alarm events to be saved for reviewing».

Καταρχήν θεωρούμε ότι η θέση της Α.Α. ότι στην παρακλίνια οθόνη φυλάσσονται μόνο τα καρδιολογικά συμβάντα και όχι όλα, δεν μπορεί να ευσταθήσει εφόσον η δοκιμή της οθόνης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με τη θέση των Αιτητών που δεν αντέκρουσε η Α.Α., περιορίστηκε μόνο στην καταχώρηση καρδιολογικών συμβάντων.

Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία προέβαλε τον ισχυρισμό ότι εφόσον ο σχετικός όρος είναι στο πίνακα που αφορά το Είδος 2 (παρακλίνια οθόνη) όλα τα συμβάντα θα πρέπει να φυλάσσονται σε αυτή. Αντίθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι όλα τα συμβάντα αποθηκεύονται στο κεντρικό σταθμό, αλλά μπορούν να ανακαλούνται και να ανασκοπούνται και από την παρακλίνια οθόνη.

Μετά από έρευνα στην προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι στο σχετικό πίνακα της προσφοράς τους στην παράγραφο 28 αναφέρεται το εξής:

«The Alarms tab accesses the Alarms view. This view displays all alarm events recorded by the bedside monitor. Strip view and thumbnails views are both available, with a history presentation at the bottom of each view. The Saved Events tab accessed the Saved Events view. This view reflects all events that have been selected and saved in the Saved Events folder. These events are available in the Saved Events view in both Strip view and Thumbnails view and are arranged chronologically, with the most current event at the end».

Αυτό τεκμηριώνεται από το τεχνικό φυλλάδιο Doc 18 «Saved Events View» που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω όπως επίσης και το σκοπό της σχετικής προδιαγραφής δεν συμμεριζόμαστε την άποψη και/ή την ερμηνεία που δίδει η Α.Α. Σκοπός της προδιαγραφής αυτής προφανώς είναι η αποθήκευση αυτών των

δεδομένων, έτσι ώστε να μπορούν να ανακαλούνται και να ανασκοπούνται από την παρακλίνια οθόνη. Επομένως, δεν βλέπουμε το λόγο γιατί να είναι ουσιώδης σημασίας η αποθήκευση τους είτε στην παρακλίνια οθόνη είτε στον κεντρικό σταθμό. Συνεπώς, διαφωνούμε με την θέση της Α.Α. ότι εφόσον η προδιαγραφή αυτή αναγράφεται στο πίνακα προδιαγραφών του Είδους 2 σημαίνει ότι απαιτείται η αποθήκευση των συμβάντων στην παρακλίνια οθόνη. Αυτό που απαιτείται είναι η αποθήκευση των συμβάντων και ακολούθως η ανασκόπηση των στοιχείων αυτών από την παρακλίνια οθόνη. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός της Α.Α. είναι εκ των υστέρων αιτιολογία η οποία δεν αναφέρεται πουθενά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αλλά ούτε προκύπτει από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων, συνεπώς, δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτός.

Επιπρόσθετα, όπως αναφέραμε σε σχέση με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και αυτό το ζήτημα αποτελούσε θέμα βαθμολόγησης των Αιτητών σε σχέση με την τεχνική προσφορά τους και όχι να τεθούν εκτός τεχνικών προδιαγραφών και εκτός του Διαγωνισμού.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι αναιτιολόγητη και πεπλανημένη καθώς δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η Προσφυγή αρ. 38/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.